###### PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG

# H A T Á R O Z A T

**Tárgykód: Száma: t á r g y a**

**A20 84/2018. (IX. 26.)** A Berettyóújfalu 11-12788-1-001-00-10 jelű ivóvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **beruházási** részének jóváhagyásának javaslata

**A20 85/2018. (IX. 26.)** A Berettyóújfalu 21-12788-1-001-00-06 jelű szennyvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **beruházási** részének jóváhagyásának javaslata

**A20 86/2018. (IX. 26.)** A Berettyóújfalu 11-12788-1-001-00-10 jelű ivóvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **felújítási-pótlási** részének jóváhagyásának javaslata

**A20 87/2018. (IX. 26.)** A Berettyóújfalu 21-12788-1-001-00-06 jelű szennyvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **felújítási-pótlási** részének jóváhagyásának javaslata

**A20 88/2018. (IX. 26.)** Az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításának javaslata

**A20 89/2018. (IX. 26.)** Az Önkormányzat 2018. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásának javaslata

**A20 90/2018. (IX. 26.)** A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához történő csatlakozás, illetve a pályázathoz a 2019. évi költségvetés terhére 6.000.000.-Ft-ot biztosításának javaslata

**A20 91/2018. (IX. 26.)** A Bursa Hungarica ösztöndíj „A” típusú pályázati kiírás szövegének javaslata

**A20 92/2018. (IX. 26.)** A Bursa Hungarica ösztöndíj „B” típusú pályázati kiírás szövegének javaslata

**A20 93/2018. (IX. 26.)** A TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00003 számú pályázat keretében a Zsinagóga felújítása és kiszolgáló épület építése tárgyában közbeszerzési eljárás megindításának javaslata

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: a Berettyóújfalui Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében a 2018. szeptember 26-án megtartott Pénzügyi Bizottsági ülésen.

**Jelen vannak:**

**Pénzügyi Bizottság részéről:**

 Szántai László bizottsági tag/levezető elnök

 Hagymási Gyula Levente bizottsági tag

 Nagy István bizottsági tag

 Csörszné Bagdi Ildikó bizottsági tag

 Gyarmati Sándorné bizottsági tag

**Berettyóújfalui Polgármesteri Hivatal részéről:**

 Muraközi István polgármester

 Bónácz János alpolgármester

 Dr. Körtvélyesi Viktor jegyző

 Dézsi Ferencné pénzügyi irodavezető

 Dr. Mészáros Gabriella intézményi ügyintéző

 Mile Sándor jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:**

Dr. Asztalos Andrea ügyvéd, végelszámoló, Nova Villa Kft. „va”

Bondár Sándor igazgatósági tag, HBVSZ Zrt.

A Pénzügyi Bizottsági ülés levezető elnöke Szántai László volt. A levezető elnök köszöntötte a jelenlévőket, majd elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. A levezető elnök elmondta, hogy az előzetesen kiküldött napirenden felül egy plusz napirendi javaslatot is kaptak, mely a meghívóban 7. sorszámmal szerepel, így összesen 7 tárgyalandó napirendi pontja van a Bizottságnak. A levezető elnök a meghívóban szereplő 7 napirendi pont tárgyalását szavazásra bocsátotta, melyet a Pénzügyi Bizottság 5 igennel támogatott. A Pénzügyi Bizottság ezt követően megkezdte az előterjesztések tárgyalását.

Az ülés kezdete: 1609

A 6. sorszámmal szereplő napirend zárt ülésen került tárgyalásra, melyről külön jegyzőkönyv készült.

**Az ülés napirendje:**

1./ Előterjesztés az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletének módosítására (3.)

 **Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

2./ Előterjesztés az Önkormányzat 2018. I. féléves gazdálkodásáról (4.)

 **Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

3./ Előterjesztés a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás tárgyában (7.)

 **Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

4./ Előterjesztés a Nova Villa 2010. Nonprofit Kft. „va” végelszámolási záró anyagának elfogadásáról (8.)

 **Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

5./ Előterjesztés a víziközmű rendszerek gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyásáról (9.)

 **Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

6./ Előterjesztés ingatlan megvásárlásáról (zárt ülés anyaga) (10.)

**Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

7./ Előterjesztés a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00003 számú pályázat keretében a Zsinagóga felújítása és kiszolgáló épület építése tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (11.)

 **Előterjesztő:** Muraközi István polgármester

**1. Napirend:** Előterjesztés a víziközmű rendszerek gördülő fejlesztési terveinek jóváhagyásáról

**Bondár Sándor** kiegészítésében elmondta, hogy az előző évivel megegyező gördülő fejlesztési terv van a Bizottság előtt. 15 évre kell azt meghatározni, hogy milyen beruházások, javítások legyenek, illetve hogy mindezt milyen forrásból lehet megvalósítani.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem érkezett, ezért a levezető elnök a határozati javaslatokat szavazásra bocsátotta.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**84/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Berettyóújfalu 11-12788-1-001-00-10 jelű ivóvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **beruházási** részét jóváhagyja, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**85/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Berettyóújfalu 21-12788-1-001-00-06 jelű szennyvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **beruházási** részét jóváhagyja, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**86/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Berettyóújfalu 11-12788-1-001-00-10 jelű ivóvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **felújítási-pótlási** részét jóváhagyja, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**87/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Berettyóújfalu 21-12788-1-001-00-06 jelű szennyvíz víziközmű rendszer vonatkozásában a gördülő fejlesztési terv **felújítási-pótlási** részét jóváhagyja, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

**2. Napirend:** Előterjesztés a Nova Villa 2010. Nonprofit Kft. „va” végelszámolási záró anyagának elfogadásáról

**Dr. Asztalos Andrea** szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy az elmúlt alkalommal egy számítási hibával előterjesztett záró jelentés pénzforgalmi része lett megküldve a Bizottság részére. Ez időközben felülvizsgálatra került, melynek eredményeképpen megállapították, hogy az a különbség, ami a bevételek és a kiadások között mutatkozott, az abból adódott, hogy kiadási oldalon a könyvelésben egy hiba folytán kétszer lett lekönyvelve az ügyvédi munkadíj. Ez korrigálásra került, egyebekben a szöveges rész nem változott.

**Hagymási Gyula** szóban hozzátette, hogy megkapták ezt a kiegészítő egy oldalt, így látható volt, hogy hol voltak ezek az elcsúszások, tehát az excel celláknál az az összeadási hiba miből adódott. Elmondta, hogy lenne néhány kérdése a könyvelés és a mérleg kapcsán. Megtudták az anyagból, hogy az 1.108.131 Ft két tételből áll, az egyik része a végelszámoló díja, a másik pedig egy ügyvédi költséget takar. Ezek duplán kerültek bele a könyvelési anyagba. Egyrészt belekerültek helyesen az egyéb igénybe vett szolgáltatások közé, illetve helytelenül bekerültek a közüzemi díjak közé is. A korrekció ez esetben azt jelentette, hogy ezeket a tételeket a közüzemi díjakról levették, vagyis, a Nova Villa Kft.-nek 1.108.131 Ft-tal csökkentek a kiadásai. Ha a kiadási oldal csökken, akkor annak a mérleg módosítását is maga után kellene vonnia. Kereste az új mérleget a mellékletek között, de csak egy újabb dátumú mérleget talált, amiben csak a korábban elhangzott 69.000 Ft lekövetését vélte felfedezni. Találtak a könyvelésben egy hibát, a bevallásokat a könyvelés alapján készítik, de a mérleg ezt nem követte le.

**Gyarmati Sándorné** kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy mely éveket érintették ezek a tételek? Véleménye szerint több tételről van szó, eleve kettőről, mert van az 1 millió Ft-os végelszámolási díj, illetve az ügyvédi költség. Az 1 millió Ft 2 évet érint, mert fele 2017-ben, a másik fele pedig 2018-ban került kifizetésre. Ha megnézi a közzétett beszámolókat, az eredménykimutatás anyagjellegű kiadás tételéből nem látja, hogy ez egyáltalán levonható lenne. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy hogyan lett ez korrigálva, melyik években? A Bizottság részére megküldött anyagban ki van javítva ez a hiba, de a közzétett beszámolókban ennek nem látja a nyomát. Elmondta továbbá, hogy az anyagban benne van, hogy a pénztár egyenlege hogyan változott. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy mi van a bank egyenlegével? Itt az egész pénzkészletről kell számot adni, nem csak a pénztárról.

**Dr. Asztalos Andrea** válaszában elmondta, hogy az éves könyvelésben hiba nem volt. Az összegzéskor, amikor a záró anyagot készítették, akkor történt valamilyen rendszer hiba, ami miatt ez a két tétel a közüzemi díjak közé is bekerült. Arra nem tud magyarázatot adni, hogy ennek mi volt az oka. A mérleg a helyes adatokat tartalmazza, ezért nem került sor ennek esetében korrekcióra. Ez a hiba a pénzforgalom elkészítésekor keletkezett.

**Hagymási Gyula** elmondta, hogy számára logikailag problémás a történet. A mérleg készítésének alapja a könyvelési tételek lekönyvelt volta. Hogy történhet az, hogy van egy könyvelés, benne van két bizonylat, melyekből kijön egy eredmény, egy mérleg. Ezt a két bizonylatot kivesszük a könyvelésből és ugyanaz az eredmény, illetve mérleg jön ki. Véleménye szerint ez lehetetlen. Abban bízott, hogy ezt a korrekciót a mérleg és a bevallások is lekövetik. Nem az a lényeg, hogy a Bizottság előtt legyen rendben ez az anyag, hanem az adóhatóság és az ellenőrzésre jogosult szervek előtt legyen minden rendben. Úgy gondolja, hogy ezen az anyagon továbbra is dolgozni kell, amíg számszakilag minden rendben lesz. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a közüzemi számlákat a rövid lejáratú kötelezettségek között lehet megtalálni? Ezt azért kérdezte, mert azoknak sem változtak a számai, márpedig ha a közüzemi kiadások több, mint 1 millióval csökkentek, akkor a mérleg rövid lejáratú kötelezettségek során változásnak kellene történnie.

**Szántai László** kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy az nem lehetséges-e, hogy a mérlegben és a könyvelésben jól szerepeltek ezek a tételek, a Bizottság részére kiküldött anyagban pedig elírták?

**Gyarmati Sándorné** elmondta, hogy a beszámoló mérlegből és eredménykimutatásból áll. Ezt kell közzétenni. Ennek a könyvelés az alapja. Ha ez a könyvelés produkált 3 db közzétett mérleget, és ez után jöttek rá arra, hogy itt probléma van, akkor nem érti, hogy miből készült az a kimutatás, ami a Bizottság előtt van. Kiderült, hogy nem volt jó a könyvelés, akkor ebből egy nem jó mérleg készült, a Bizottság előtt meg van egy kimutatás, ami meg jó.

**Dr. Asztalos Andrea** hozzátette, hogy amikor a pénzforgalmat elkészítették, akkor történt egy hiba. A könyvelést, illetve a korábbi évek mérlegeit ez ilyen módon nem befolyásolta, mert ha ez így lett volna, akkor egy korrigált mérleget is előterjesztettek volna.

**Hagymási Gyula** véleménye szerint célszerű lenne ezt a napirendi pontot visszavonni, megcsinálni az anyagot úgy, hogy jó legyen, majd ezt követően kerüljön a képviselő-testület elé. Részéről ez az anyag ebben a formában nem támogatható.

**Muraközi István polgármester** szóban hozzátette, hogy nem pénzügyi szakember, de sem az nem győzte meg, amit képviselő úr elmondott, sem az, amit ügyvéd asszony elmondott. Úgy gondolja, hogy a legutóbbi ülésen helyesen döntöttek, hogy levették ezt az előterjesztést a napirendről. Azt javasolja, hogy a Bizottság alakítsa ki véleményét. Végezetül elmondta, hogy az előterjesztést nem kívánja visszavonni, hogy a holnapi napon a képviselő-testület is tárgyalhassa ezt az előterjesztést.

**Szántai László** hozzátette, hogy a Nova Villa felügyelőbizottsága 2018. szeptember 17-én ülést tartott, és minden, erre az anyagra vonatkozó határozatot egyhangú igennel elfogadásra javasolt. Ezt csak zárójelben szeretné megjegyezni, vagyis vagy nem vették észre a hibát, vagy nincs hiba.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem érkezett, ezért a levezető elnök a határozati javaslatokat szavazásra bocsátotta.

Az 1. számú határozati javaslat elfogadását a Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta, azzal kapcsolatban határozatot nem hozott.

A 2. számú határozati javaslat elfogadását a Pénzügyi Bizottság 0 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta, azzal kapcsolatban határozatot nem hozott.

**3. Napirend:** Előterjesztés az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletének módosítására

**Dézsi Ferencné pénzügyi irodavezető** szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy a költségvetés módosítására közel 1 milliárd Ft értékben kerül sor. A bevételek túlnyomó részt pályázatokhoz kapcsolódnak, de központi támogatásokkal is korrigálásra kerül a költségvetés. Végezetül elmondta, hogy egyebekkel nem egészíti ki az előterjesztést, ha kérdés merül fel, szívesen válaszol.

**Hagymási Gyula** elmondta, hogy több esetben látta, hogy a dologi kiadások teljesítési adatai az időarányos 50%-os szint alatt vannak, különösen igaz ez a Berettyó Kulturális Központ esetében. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy ez azzal magyarázható, hogy bizonyos pályázati tevékenységek az év második felében fognak beindulni, így a kiadások akkor fognak megjelenni?

**Dézsi Ferencné pénzügyi irodavezető** válaszában elmondta, hogy ezt a következő napirendi pont, a féléves beszámoló kapcsán szeretné megválaszolni, mert azt az anyagot érinti.

**Szántai László** kérdést fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy eredeti előirányzatként 15.000.000 Ft szerepel a költségvetésben kulturális és sport támogatások kapcsán. Szerepel az anyagban, hogy a teljesítési adatokat figyelembe véve 1.290.000 Ft-tal emelkedik az előirányzat. Jól érti-e, hogy várhatóan 16.290.000 Ft lesz felhasználva 15.000.000 Ft helyett?

**Dézsi Ferencné pénzügyi irodavezető** válaszában elmondta, hogy a 15.000.000 Ft-os keret nem lett túllépve, az a Humánpolitikai Bizottság döntésének értelmében került szétosztásra. A növekmény átcsoportosításokból adódik a polgármesteri és az általános tartalékból. Ezek a kiadások közművelődéshez kapcsolódnak, ezért itt növekszik az előirányzat, a tartalékoknál pedig lecsökken.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem érkezett, ezért a levezető elnök a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**88/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítását támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

**4. Napirend:** Előterjesztés az Önkormányzat 2018. I. féléves gazdálkodásáról

**Dézsi Ferencné pénzügyi irodavezető** kiegészítésében elmondta, hogy a bevételek közel 48%-ban teljesültek. Ennek egyik oka, hogy a bevételek között szerepel 300 millió Ft-tal a strandberuházáshoz kapcsolódó bevétel, melynek lehívására még nem került sor, de az előirányzatok között már szerepel. A kiadások teljesítése 22,57%-os, ami nagyrészt annak köszönhető, hogy a beruházásokhoz köthető kiadások a módosított előirányzatokhoz képest alig teljesültek. Az Önkormányzat és a BKK esetében is bevételek már realizálódtak bizonyos pályázatokhoz kapcsolódóan, de kiadási oldalon ezek a tételek csak a II. félévben jelennek meg. Ez okozza az alacsony teljesítési arányt.

**Szántai László** hozzátette, hogy az iparűzési adó bevételek teljesítése nagyon hasonlít a tavalyihoz. Tavaly a féléves adatok alapján a teljesítés 48,22% volt, most 48,31%. Ez alapján remélhetőleg a magasabb összegben betervezett iparűzési adó bevétel is be fog folyni. Elmondta továbbá, hogy a polgármesteri jelentésben szokott benne lenni, hogy 60 napon túli lejárt tartozása nincs az önkormányzatnak. Ez önmagában a korábbiakhoz képest eredmény, de hosszabb távon célként lehetne kitűzni, hogy ne 60 napon túli lejárt tartozás ne legyen, hanem lejárt tartozás ne legyen.

**Hagymási Gyula** hozzátette, hogy egy kérdést szeretne megfogalmazni nem szorosan ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan, de a költségvetést érintően. A sajtóban az elmúlt napokban megjelent olyan hír, hogy az állam a korábban leutalt támogatásokból valamennyit visszakér. A kérdés arra vonatkozott, hogy Berettyóújfalu esetében megtörtént-e, és ha igen milyen összegben?

**Muraközi István polgármester** válaszában elmondta, hogy az iparűzési adó tekintetében már van egy frissebb szám is, mert az anyagban a június 30-ai szerepel. Az adócsoport tájékoztatása szerint a szeptember 25-ig befolyt adóbevételek összege 100.690.000 Ft-tal meghaladja a tavalyi évben szeptember 30-ig befolyt összeget. Az autópálya építésben érdekelt nem berettyóújfalui cégek eddig több, mint 16 millió Ft iparűzési adót fizettek be, ami 5 millió Ft-tal több, mint a tavalyi év szeptember 30-ai adata. A támogatások visszautalásával kapcsolatban elmondta, hogy nem értette, hogy ez a sajtóban miért kapott ekkora hangsúlyt. Arról van szó, hogy ha az önkormányzat nyert egy pályázaton, az állam sok esetben már előlegként a teljes beruházási összeget átutalta az önkormányzat valamely pénzintézetnél vezetett számlájára, jellemzően valamely kereskedelmi bankhoz. Az állam azt kérte, hogy az önkormányzatok a Magyar Államkincstárnál nyissanak számlát és oda utalják át a fel nem használt támogatási összegeket. Nem visszakérte az állam, hanem csak egy átvezetést kért.

**Dézsi Ferencné pénzügyi irodavezető** hozzátette, hogy korábban 500 millió Ft volt az a határ, ami felett kincstári számlát kellett nyitni a beruházás lebonyolításához, később levitték 100 millió Ft-ra, jelenleg pedig 50 millió Ft ez az összeghatár.

**Csörszné Bagdi Ildikó** szóban elmondta, hogy 2017-ben a 100 millió Ft-ot meghaladó pályázati forrásoknál az előleg igényléseknél már eleve feltétel volt a kincstári számla megléte.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem érkezett, ezért a levezető elnök a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**89/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2018. I. féléves gazdálkodásáról szóló tájékoztatót és azt az 1., 2., 2/a/I., 2/a/II., 2/b. és 3. számú mellékletek szerint elfogadja és jóváhagyja, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

**5. Napirend:** Előterjesztés a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás tárgyában

**Muraközi István polgármester** szóban hozzátette, hogy a korábbi évekhez hasonlóan javasolja, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a 2019. évre meghirdetett BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz csatlakozzon az önkormányzat.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem érkezett, ezért a levezető elnök a határozati javaslatokat szavazásra bocsátotta.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**90/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához. A pályázathoz az Önkormányzat a 2019. évi költségvetés terhére 6.000.000.-Ft-ot biztosít. A pályázatokat a Humánpolitikai Bizottság bírálja el, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**91/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a Bursa Hungarica ösztöndíj „A” típusú pályázati kiírás szövegének jóváhagyását a határozati javaslatban foglaltak szerint támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**92/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a Bursa Hungarica ösztöndíj „B” típusú pályázati kiírás szövegének jóváhagyását a határozati javaslatban foglaltak szerint támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

**6. Napirend:** Előterjesztés a TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00003 számú pályázat keretében a Zsinagóga felújítása és kiszolgáló épület építése tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására

**Muraközi István polgármester** kiegészítésében elmondta, hogy a felhívás műszaki tartalmi része nem változott. A legfontosabb a 2. oldal 3. bekezdése, melyet felolvasott: „*Az elmúlt időszakban is zajlottak tárgyalások annak érdekében, hogy az eredetileg tervezett műszaki tartalom megvalósításához szükséges – a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok által beárazott – többletforrást a Kormány az önkormányzat rendelkezésére bocsássa. A tárgyalások még nem zárultak le, azonban ennek ellenére javaslom a közbeszerzési eljárás ismételt megindításáról szóló döntés meghozatalát”*. A közbeszerzési eljárás egy hosszadalmas folyamat, reméli, hogy addigra meg fog születni a támogatói döntés a többletforrásokról. A közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos változásokról jegyző úr fog tájékoztatást adni.

**Dr. Körtvélyesi Viktor jegyző** hozzátette, hogy legutóbb májusban került a bizottság, illetve a képviselő-testület elé ez az előterjesztés. Májusban úgy döntött a képviselő-testület, hogy eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, mivel mindkét benyújtott ajánlat jócskán meghaladta a rendelkezésre álló fedezetet. 300 millió Ft az a fontos értékhatár, ami közbeszerzési szempontból más eljárás fajtát tesz kötelezővé. Ez a javaslat 300 millió Ft feletti becsült értékkel számol, mivel már van viszonyítási alap tekintettel az előző eljárásban benyújtott két ajánlatra, ahol mindkettő 300 millió Ft feletti volt. A közbeszerzési törvény alapján egy más eljárásrend lefolytatása szükséges. Ez az eljárásrend majdnem nyílt eljárás lesz. A közbeszerzési törvény megengedi, hogy az ajánlatkérő maga válasszon ki 3 gazdasági szereplőt, akiknek megküldi majd a felhívást, de kötelezővé teszi, hogy egy összefoglaló tájékoztatót jelenítsen meg a közbeszerzési hatóság honlapján. Ha egy gazdasági szereplő olyan utalást tesz, hogy szeretne ő is részt venni az eljárásban, akkor nem csak az önkormányzat által már korábban kiválasztott 3 cég, hanem minden olyan cég számára meg kell küldeni az ajánlati felhívást, aki jelezte részvételi szándékát az eljárásban. Ebből kifolyólag ez egy kvázi nyílt eljárásnak tekinthető. Ennek megfelelően került átdolgozásra az ajánlati felhívás, ami tartalmilag nem különbözik attól, amit az év elején fogadott el a képviselő-testület. A 22. oldalon utalás van arra, hogy többlettámogatási igény került benyújtásra, amit nem biztos, hogy meg is kap az önkormányzat, ezért ez egy feltételes közbeszerzési eljárás lesz. Mivel 300 millió Ft feletti az eljárás becsült értéke, ezért egy előzetes Miniszterelnökségi támogató tanúsítvány szükséges ahhoz, hogy egyáltalán el lehessen indítani az eljárást.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel, vélemény nem érkezett, ezért a levezető elnök a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**93/2018. (IX. 26.) Pénzügyi Bizottsági Határozat**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Berettyóújfalu Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „TOP-1.2.1-15-HB1-2016-00003 kódszámú, A berettyóújfalui zsinagóga és a zsákai Rhédey kastély felújítása és turisztikai attrakcióvá fejlesztése című projekt keretében - Berettyóújfalu Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által lefolytatandó 4100 Berettyóújfalu, Mártírok útján lévő (3381/2 hrsz.) műemléki védelem alatt álló Zsinagóga felújításának és kiszolgáló épület építésének kivitelezési munkái” tárgyában a Kbt. 113. § szerinti közbeszerzési eljárást indít, melyben az eljárást megindító felhívást az alábbi gazdasági szereplőknek fogja megküldeni:

-HUNÉP Universal Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

 székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz.

-ÉPKERSERVICE Építőipari- Kereskedelmi és Szolgáltató

Zártkörűen Működő Részvénytársaság

 székhely: 4033 Debrecen, Veres Péter u. 95. sz.

-NÁDÉP Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 4181 Nádudvar, Bem J. u. 3. sz.

A Képviselő-testület az eljárást megindító ajánlattételi felhívást az alábbiak szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás megindítása előtt a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési-jogi ellenőrzése céljából az uniós források felhasználásáért felelős miniszternél eljárjon és a közbeszerzési dokumentumokat a miniszter által kiadott jóváhagyó tanúsítvány figyelembevételével véglegesítse, támogatja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2018. szeptember 27.

 **Felelős:** Szántai László levezető elnök

A levezető elnök megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést 17:09 perckor bezárta.

k.m.f.

 Szántai László Hagymási Gyula

 Pénzügyi Bizottság Levezető Elnöke Pénzügyi Bizottság Tagja

Mile Sándor

jegyzőkönyvvezető